



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000075882018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Közbeszerzés tárgya: **DEK-501Advét 3D nyomtatók és szkennerek beszerzése**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313
Postai cím:			
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321
		Postai irányítószám:	4032
		Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Egyetem Tér 1.		
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Nagy-Stieber	Elek
E-mail:	nagy.stieber.elek@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700/74490
		Fax:	+36 52258670
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://unideb.hu/hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://kancellaria.unideb.hu/		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

DEK-501Advét 3D nyomtatók és szkennerek beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

DEK-501/2017.:Adásvételi szerződés 3D nyomtatók és szkennerek beszerzése a GINOP-2.3.2-15-2016-00022 sz. projekt keretében. 1. rész: 3D nyomtató és alapanyag beszerzése a Debreceni Egyetem Fogorvostudományi Kar részére 2. rész: 3D szkennerek beszerzése a Debreceni Egyetem, Általános Orvostudományi Kar Ortopédiai Tanszék részére 3. rész: 3D nyomtató és alapanyag beszerzése a Debreceni Egyetem, Általános Orvostudományi Kar Ortopédiai Tanszék részére

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 10021/2018

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - DEK-501Advét 3D nyomtató és alapanyag beszerz FOK

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft., 1122 Budapest, Bíró utca 6/A	24150460243
Ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, erre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
11992	
FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft.	835.94
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módszere: ár fordított arányosítás,minőségi kritériumok: egyenes arányosítás.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft., 1122 Budapest, Bíró utca 6/A 24150460243

Ajánlattevő tette az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot. Nettó ajánlati ár 1280000,- Ft.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

1.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatban kapacitás nyújtó szervezetként a 3DZ Budapest Kft. került megjelölésre az EEKD-ban. Ajánlattevő hiánypótlásában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban kapacitás nyújtó szervezetként a 3DZ Franchising Limited társaságot jelölte meg. A csatolt előszerződésben a 3DZ Franchising Limited és a 3DZ Budapest Kft. került szerződő félként megjelölésre. Az előszerződésből nem volt egyértelműen megállapítható a kapacitás nyújtó szervezet személye. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért, illetve az előszerződés hiánypótlását, a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból és az 1. számú hiánypótlásból nem állapítható meg a kapacitás nyújtó szervezet személye, erre tekintettel az ajánlat érvénytelen. 2.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő hiánypótlásában a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozókról szóló nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe alvállalkozót, míg a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában Ajánlattevő a 3DZ Franchising Limited-et kapacitás nyújtó szervezetként veszi igénybe. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat hiánypótlását, a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Erre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevőnek a kapacitás nyújtó szervezetet fel kellett volna tüntetnie alvállalkozóként a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozókról szóló nyilatkozatban. 3.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott előszerződésben szerződő félként megjelölésre került mind a 3DZ Franchising Limited, mind a 3DZ Budapest Kft, az előszerződés viszont csak a 3DZ Budapest Kft. által lett aláírva, illetve nem állapítható meg előszerződésből, hogy milyen feladatokat lát el a 3DZ Budapest Kft. és milyeneket a 3DZ Franchising Limited. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást, illetve az előszerződés hiánypótlását kérte Ajánlattevőtől a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. Ezen dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen feladatokat lát el a 3DZ Budapest Kft. és milyeneket a 3DZ Franchising Limited, így az nem felel meg a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt követelménynek. Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel. Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen. 4.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Indokolás: Az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott indokolásukban úgy nyilatkoznak, hogy az árándokolásuk üzleti titkot tartalmaz. A Kbt. 44. § alapján a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kérte az üzleti titokra vonatkozó indokolás benyújtását vagy az üzleti titok feloldását. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. A fentiekre tekintettel az ajánlat érvénytelen, mert nem tartalmazott a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolást. 5.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Indokolás: a.) Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott árándokolásában úgy fogalmaz, hogy a megajánlott termékekre vetített árréstömegek fedezik az ajánlatadási, az adminisztrációs, valamint a felmerült szállítási és üzembehelyezési költségeket is. Ajánlatkérő kérte, hogy kiegészítő árándokolás keretében Ajánlattevő szíveskedjen részletezni, hogy az árrés tömegben belül, mekkora a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek költsége, mekkora a szállítási, adott esetben raktározási költség, mekkora a teljesítéshez szükséges munkaerőköltség. b.) Ajánlatkérő kérte, hogy kiegészítő árándokolás keretében szíveskedjen Ajánlattevő rámutatni, hogy minimális haszon mértéke hol lett bemutatva indokolásában. c.) Ajánlatkérő kérte, kiegészítő árándokolás keretében, hogy Ajánlattevő szíveskedjen rámutatni, hogy munkaerő ráfordítás mértéke hol lett bemutatva az árándokolásukban. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése. Az a-c) pontig kifejtettek alapján Ajánlattevő indokolásának elfogadhatósága kétséges volt. Ajánlattevő határidőig nem nyújtotta be kiegészítő indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Erre tekintettel az ajánlat érvénytelenítésre került, mivel Ajánlattevő az indokolásában található kétséges elemekre nem nyújtott kiegészítő indokolást.

Rész száma, elnevezése:	2 - DEK-501Advét 3D szkennер ÁOK		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ			
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka			
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:			
A szerződés megkötését megtagadták:			
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?			
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők			
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:			
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:			
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma: 2			
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft., 1122 Budapest, Bíró utca 6/A		24150460243	
Ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, erre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
12019			
FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft.		509.87	
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:			
Értékelés módszere:ár fordított arányosítás,minőségi kritérium: egyenes arányosítás.			
V.2.6) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft., 1122 Budapest, Bíró utca 6/A		24150460243	
Ajánlattevő tette az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot. Nettó ajánlati ár 7 850 000,- Ft.			
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		Nem	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek			

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

LAJTA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1122 Budapest, Ráth György Utca 16. fszt. 2.	14555871243
--	-------------

1.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatban kapacitás nyújtó szervezetként a 3DZ Budapest Kft. került megjelölésre az EEKD-ban. Ajánlattevő hiánypótlásában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban kapacitás nyújtó szervezetként a 3DZ Franchising Limited társaságot jelölte meg. A csatolt előszerződésben a 3DZ Franchising Limited és a 3DZ Budapest Kft. került szerződő félként megjelölésre. Az előszerződésből nem volt egyértelműen megállapítható a kapacitás nyújtó szervezet személye. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért, illetve az előszerződés hiánypótlását a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból és az 1. számú hiánypótlásból nem állapítható meg a kapacitás nyújtó szervezet személye, erre tekintettel az ajánlat érvénytelen. 2.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő hiánypótlásában a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozókról szóló nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe alvállalkozót, míg a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában Ajánlattevő a 3DZ Franchising Limited-et kapacitás nyújtó szervezetként veszi igénybe. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat hiánypótlását a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Erre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevőnek a kapacitás nyújtó szervezetet fel kellett volna tüntetnie alvállalkozóként a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozókról szóló nyilatkozatban. 3.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Indokolás: Az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott indokolásukban úgy nyilatkoznak, hogy az árándokolásuk üzleti titkot tartalmaz. A Kbt. 44. § alapján a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kérte az üzleti titokra vonatkozó indokolás benyújtását vagy az üzleti titok feloldását. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. A fentiekre tekintettel az ajánlat érvénytelen, mert nem tartalmazott a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolást. 4.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott előszerződésben szerződő félként megjelölésre került mind a 3DZ Franchising Limited, mind a 3DZ Budapest Kft, az előszerződés viszont csak a 3DZ Budapest Kft. által lett aláírva, illetve nem állapítható meg előszerződésből, hogy milyen feladatokat lát el a 3DZ Budapest Kft. és milyeneket a 3DZ Franchising Limited. Erre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat hiánypótlását a felvilágosítás kérésre adott válasznak megfelelően. Ajánlattevő a felvilágosítást és a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot és az 1. számú hiánypótlásra határidőben benyújtott dokumentumokat veheti figyelembe az elbírálás során. Ezen dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen feladatokat lát el a 3DZ Budapest Kft. és milyeneket a 3DZ Franchising Limited, így az nem felel meg a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt követelménynek. Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell

alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen. 5.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Indokolás: a.) Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott árandokolásában úgy fogalmaz, hogy a megajánlott termékekre vetített árréstömegek fedezik az ajánlatadási, az adminisztrációs, valamint a felmerült szállítási és üzembehelyezési költségeket is. Ajánlatkérő kérte, hogy kiegészítő árandokolás keretében Ajánlattevő szíveskedjen részletezni, hogy az árrés tömegben belül, mekkora a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek költsége, mekkora a szállítási, adott esetben raktározási költség, mekkora a teljesítéshez szükséges munkaerőköltség. b.) Ajánlatkérő kérte, hogy kiegészítő árandokolás keretében szíveskedjen Ajánlattevő rámutatni, hogy minimális haszon mértéke hol lett bemutatva indokolásában. c.) Ajánlatkérő kérte, kiegészítő árandokolás keretében, hogy Ajánlattevő szíveskedjen rámutatni, hogy munkaerő ráfordítás mértéke hol lett bemutatva az árandokolásukban. d.) Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy a működési távolság 0,2m-től 1 m-ig biztosítva legyen, ha szükséges, akkor két különböző szkennerral. Ajánlattevő már az alapajánlatában benyújtotta a megajánlott termék leírását, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott szkennerek mérési távolsága 0,4 m – 1,0 m. Ajánlattevő ezzel összhangban a megajánlott termék gyártója és típusa nyilatkozattal az Arctec 3D gyártó Artec Eva – 3D szkennert ajánlotta meg. Kiegészítő indokolás kérés keretében kérte Ajánlatkérő, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az ajánlatában egy vagy két szkennert ajánl meg, és amennyiben kettőt úgy mutasson rá a beadott árandokolásukban hol szerepel az Artec Eva – 3D szkenneren kívüli szkennerek beszerzési ára. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése. Az a-d) pontig kifejtettek alapján Ajánlattevő indokolásának elfogadhatóság kétséges volt. Ajánlattevő határidőig nem nyújtotta be kiegészítő indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Erre tekintettel az ajánlat érvénytelenítésre került, mivel Ajánlattevő az indokolásában található kétséges elemekre nem nyújtott kiegészítő indokolást.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - DEK-501Advét 3D nyomtató és alapanyag beszerz ÁOK
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
VARINEX Informatikai Zrt., 1141 Budapest, Kőszeg Utca 4.	12765713242
Ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, erre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
15079	
VARINEX Informatikai Zrt.	1000
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Értékelés módszere:ár fordított arányosítás,minőségi kritérium: egyenes arányosítás.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
VARINEX Informatikai Zrt., 1141 Budapest, Kőszeg Utca 4.	12765713242
Ajánlattevő tette az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot. Nettó ajánlati ár 10 310 000,- Ft.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdetre:	2018.10.31
Lejárata:	2018.11.09
Moratóriummal kapcsolatos további információk:	

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2018.10.17

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2018.10.30

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

I.rész: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 16. pontjában jelezte, hogy élni kíván a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglalt lehetőséggel. Ennek megfelelően a bírálatot kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb, azaz a LAJTA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az azt követő FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft. ajánlattevő esetében végezte el. A következő ajánlatok érvényessége/érvénytelensége nem került megállapítása: VARINEX Informatikai Zrt., Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. A VARINEX Informatikai Zrt. értékelési szempontokra tett megajnlásai: Nyomtatási méret hosszúsága 130 mm-en felül (min.0 max 15 mm) 15 mm;nyomtatási méret szélessége 130 mm-en felül (min.0 max. 15 mm) 15 mm; Nyomtatási méret magassága 160 mm-en felül (min.0 max. 15 mm) 15 mm; Rétegvastagság 100 mikrontól mennyivel kevesebb (min. 0 mikron maximum 75 mikron) 75 mikron, Nettó ajánlati ár 1 490 000; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 760,40. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft.. értékelési szempontokra tett megajnlásai: Nyomtatási méret hosszúsága 130 mm-en felül (min.0 max 15 mm) 15 mm;nyomtatási méret szélessége 130 mm-en felül (min.0 max. 15 mm) 15 mm; Nyomtatási méret magassága 160 mm-en felül (min.0 max. 15 mm) 15 mm; Rétegvastagság 100 mikrontól mennyivel kevesebb (min. 0 mikron maximum 75 mikron) 75 mikron, Nettó ajánlati ár 1 399 000 Ft; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 790,35. III. rész: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 16. pontjában jelezte, hogy élni kíván a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglalt lehetőséggel. Ennek megfelelően a bírálatot kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb, azaz a VARINEX Informatikai Zrt. ajánlattevő esetében végezte el. A következő ajánlatok érvényessége/érvénytelensége nem került megállapítása: FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft. A FreeDee Nyomdai Szolgáltató Művek Kft. értékelési szempontokra tett megajnlásai: A nyomtatóhoz biztosított 2kg-on felüli alapanyag mennyisége(min.0 max. 8kg) 8kg, Nettó ajánlati ár 10310000; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 774,57.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2018.10.16 15:48:55	DRNSEL

Összesen: 1 sor (1 / 1)